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Высшие учебные заведения в России существуют в пространстве идей. Довольно популярными сегодня являются идеи академического качества, эффективного контракта, исследовательской конкурентоспособности, предпринимательского развития и т.п. Они позиционируются как важные точки на карте достижений современного российского вуза и усиливают спрос на обновление университетов. Распространение идей предполагает их преобразование в программы развития, а также подкрепляется ресурсами и присвоением особых статусов, которые выступают в качестве стимулов к реализации ожидаемых изменений. Получение университетом средств приводит к повышению заработных плат сотрудников, созданию новых академических и административных подразделений с новыми функциями в организационной структуре учебного заведения. Получение особого статуса соотносится с текущей идентичностью университета.

Как показывает опыт реализации подобных проектов, отражённый как в российских, так и в зарубежных исследованиях осуществление запланированных организационных преобразований носит противоречивый характер и зачастую может не достигать изначальных намерений[[1]](#footnote-2). Зачастую университеты представляются как консервативные, автономные образования, которые отторгают любые нововведения. На организационном уровне это приводит к инерции, когда укоренённость университета в предзаданных структурах и институциональной логике не позволяет проводить важные преобразования так, чтобы они обновляли не только «фасад» университета.

Одним из подходов, который становится продуктивным при объяснении организационной способности университетов к изменениям, становится теория зависимости от предшествующего развития (path dependency), когда предшествующая логика развития отражается на адаптации университетов к внешним изменениям.

В докладе планируется рассмотрение эффекта зависимости от предшествующего развития на примере несколько российских университетов. Эмпирической базой для доклада стала серия глубинных интервью, проведённых с представителями руководства крупных государственных университетов[[2]](#footnote-3), расположенных в четырёх российских городах Москве, Санкт-Петербурге, Великом Новгороде и Томске. Всего было взято 36 интервью в 6 университетах. Данные университеты были основаны в советское время и выступали в качестве базовых технических институтов отдельных отраслей. В период преобразований, с которыми столкнулась уже российская образовательная система, один из данных вузов был преобразован в классический университет. Респондентами выступили проректора по учебной и научной работе, руководители подразделений ответственных за качество («директор по качеству»), деканы центральных факультетов[[3]](#footnote-4).

В результате анализа вводится понятие «постсоветского» университета, как определённого типа организации зависимой от собственной истории. «Постсоветским» мы называем не какой-то конкретный университет, как юридическое (например, частное/государственное), географическое (столичное/ региональное) или экономическое образование (например, зависимое от бюджетного/внебюджетного финансирования), но определённый тип университета в современной истории, который разделяет специфическую модель поведения. Его отличительным признаком является укоренённость сознания его руководителей в институциональной логике, характерной для советской системы высшего образования.
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